Outils de vérification des revues scientifiques

Présenté par Victoria Volkanova, bibliothécaire
Université de Moncton
Le 13 janvier 2022

Objectif et contenu

- En prévision des concours de financement interne de la FESR, l'atelier vise à faire un survol de principaux outils de vérification des revues scientifiques qui sont mis à notre disposition soit par l'entremise des bibliothèques de l'Université de Moncton, soit sur le Web
- Cet atelier ne vise pas à présenter le contexte actuel de l'édition scientifique, l'évolution du libre accès à la recherche, les mesures d'impact, ou tout autre aspect de la communication savante
- Lors de l'atelier, on explorera les outils suivants :

La base de données Scopus

Le répertoire DOAJ (Directory of Open Access Journals)

Cabells Predatory Reports

Autres (PubMed, Ulrichsweb, Périodiques A-Z, si le temps permet)

- 89 548 revues scientifiques arbitrées actives (UlrichsWeb, Jan. 2022)
- Scopus (Elsevier)*: 71+ millions références bibliographiques de 5 000 éditeurs, plus de 35 000+ titres de périodiques arbitrés
- **DOAJ**: 17 000+ revues en libre accès dans tous les domaines
- Cabells Predatory Reports*: 15 640 titres de périodiques dont les chercheurs doivent se méfier

Outils d'évaluation de revues (cont.)

- Ulrichsweb Global Serials Directory*: fiches de 300 000+ périodiques du monde entier; inclus: l'ISSN, l'éditeur, la langue, le sujet, le résumé, la TDM, des comptes rendus rédigés par les bibliothécaires
- Autres ressources de votre bibliothèque
 - Périodiques A-Z*
 - Page web <u>Évaluer une revue</u>
- Think. Check. Submit : outil en ligne gratuit de vérification de revues et de livres

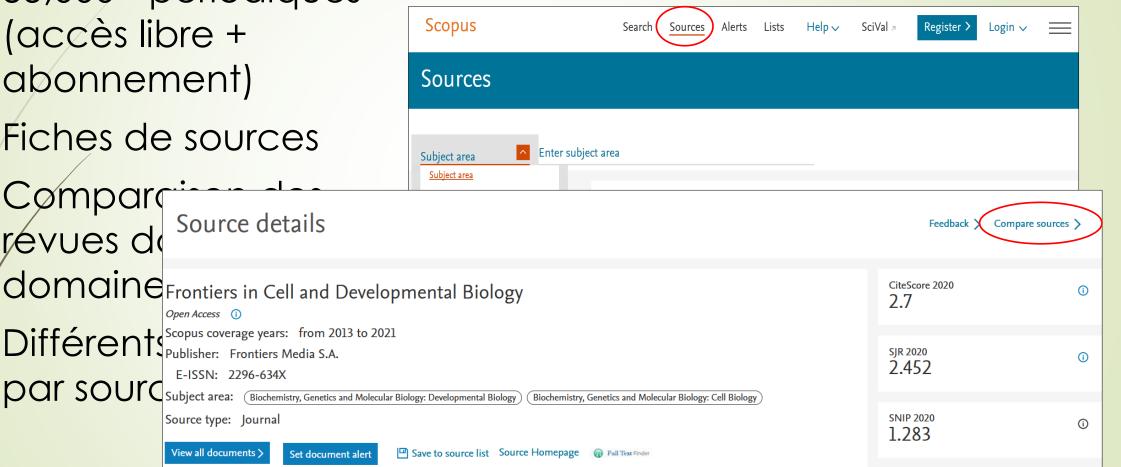
- 35,000+ périodiques (accès libre + abonnement)
- Fiches de sources

E-ISSN: 2296-634X

Source type: Journal

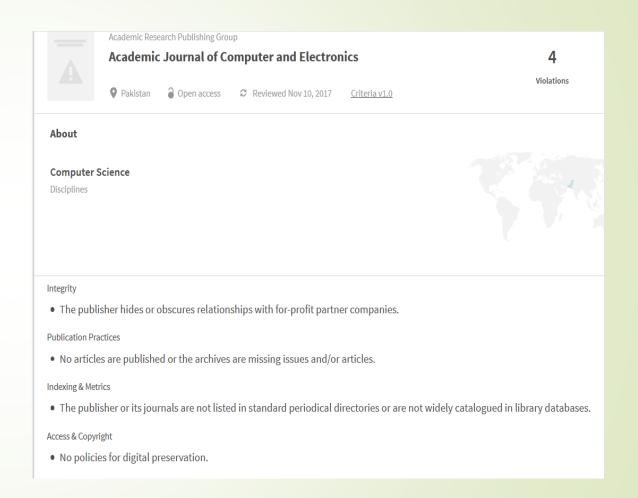
View all documents >

- comparcisource details domaine Frontiers in Cell and Developmental Biology
- Différent Scopus coverage years: from 2013 to 2021 Publisher: Frontiers Media S.A.



Cabells Predatory Reports (ex-Blacklist)

- Fournit une liste de périodiques à éviter ainsi qu'une liste d'infractions que chaque périodique a commise
- 15 640 résultats (Jan 2022)
- Liste de revues sous investigation (Excel, 543 éditeurs; 1030 revues)
- Recherche par Titre, domaine, ISSN; avancée



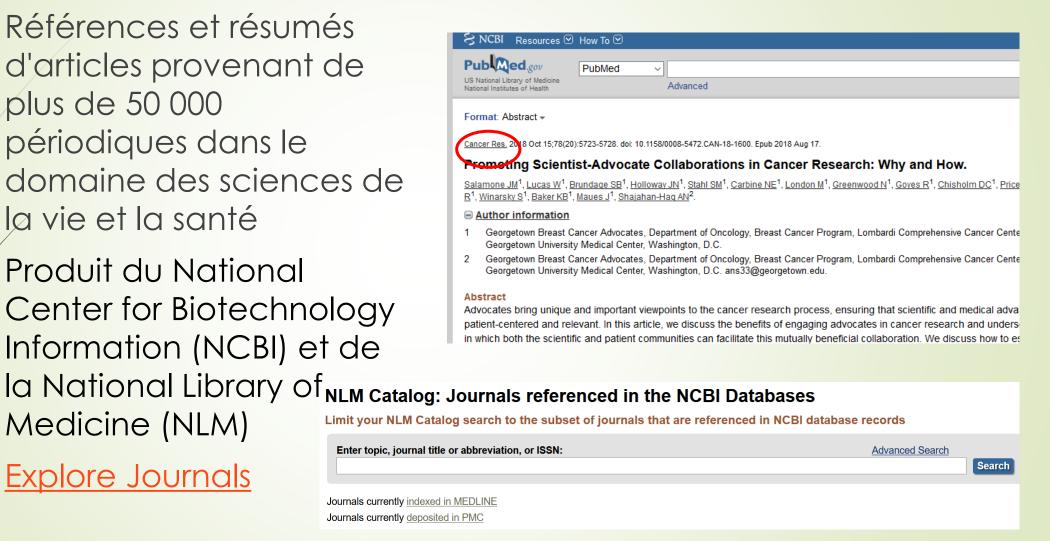
DOAJ

- Indexe et fournit accès au contenu de 17,368 revues scientifiques arbitrés en libre accès, dans les domaines des sciences, technologies, médecine et sciences humaines
- Processus d'application, Seal of Approval
- Sans but lucratif



PubMed

- Références et résumés d'articles provenant de plus de 50 000 périodiques dans le domaine des sciences de la vie et la santé
- Produit du National Center for Biotechnology Information (NCBI) et de Medicine (NLM)
- Explore Journals



Cependant...

- « Whitelists » : souvent incomplètes
- Bases de données Web of Science et Scopus sont fortement biaisés et sélectives (ex. langue, domaines, etc.)
- DØAJ: bon travail, mais aussi incomplet car en évolution
- « Blacklists » : subjectives et incomplètes...



Appliquer plusieurs critères / aspects de vérification, au besoin

Dans les actualités

10



Définition

Les éditeurs dits «prédateurs» sont ceux chez qui on dénote un manque d'expertise universitaire, de rigueur intellectuelle ou de crédibilité. Ils utilisent des pratiques agressives pour recruter des auteurs et des réviseurs. Le manque de transparence de leurs opérations et de leurs processus éditoriaux suggère une intention de tromper à la fois les auteurs et les lecteurs. (Butler, 2013)

Une revue prédatrice est une escroquerie légale incitant les chercheurs à payer des frais de publications d'articles sans fournir les services éditoriaux associés aux revues scientifiques légitimes (en libre accès ou non). (Wikipedia)

Politique de la FESR sur les éditeurs malhonnêtes

- Adoptée par le Conseil de la FESR en décembre 2017, mise à jour en septembre 2018
- Préconise la prévention et la prudence
 - faire une vérification d'authenticité de revues
 - consulter les outils appropriés et les bibliothécaires
- Dossier de renseignements professionnels (DRP)
- Preuve ultime d'authenticité d'une revue : la documentation d'arbitrage (les rapports des évaluateurs et du rédacteur) même si vous n'êtes pas premier auteur

ATTENTION!

National Research

How fake science is infiltrating scientific journals



By Publishers and researchers have reported an extraordinary proliferation in junk

Last month, SAGE journals retracted 212 articles that had clear evidence of peer journals.

review or submission manipulation, and subjected a further 318 papers to expressions of concern notices. The <u>Royal Society of Chemistry announced last</u> <u>year</u> that 68 papers had been retracted from its journal *RSC Advances* because of "systematic production of falsified research".

Fraude scientifique

- Deux côtés de la médaille
- <u>www.retractionwatch.org</u>

203. "Vitritis and Outer Retinal Abnormalities in a Patient with COVID-19," published on October 6, 2020 in *Ocular Immunology* and *Inflammation*; retracted on October 7, 2021.

204. "Weighty woes': Impact of fat talk and social influences on body



Indicateurs (mesures) d'impact

- La **bibliométrie** est une méthode d'analyse quantitative utilisant les publications scientifiques et différents indicateurs pour mesurer deux composantes principales de la performance de la recherche :
 - ▶ la production scientifique, soit la <u>quantité</u> de résultats scientifiques produits
 - □ l'impact scientifique, soit l'influence des résultats scientifiques sur la progression subséquente de la science
- Les données bibliométriques complètent l'évaluation qualitative faite par les pairs, sans la remplacer.

Exemples de mesures d'impact

Métriques au niveau de la revue

- Facteur d'impact : est calculé à partir des données du Journal Citation Reports (JCR), produit payant associé à la base de données Web of Science
- CiteScore, SJR, SNIP: indicateurs utilisés par Scopus (accessibles gratuitement)

Métriques au niveau de l'auteur ou de la publication

- Indice h aurait pour but de quantifier la productivité scientifique et l'impact d'un scientifique
- Altmetrics : mesures d'impact « alternatives » de publications ou de chercheurs, basés sur les données du Web (ex. médias sociaux et autres données éphémères)

Liens utiles

- Association des bibliothèques de recherche du Canada. (2017). Comment évaluer une revue OU comment éviter de publier dans une revue de faible qualité. Récupéré de http://www.carl-abrc.ca/wp-content/uploads/2017/04/ABRC_Comment_evaluer_revue_2017.pdf
- Bibliothèque Champlain. Évaluer une revue. Récupéré de https://www.umoncton.ca/umcm-bibliotheque-champlain/evaluerrevue
- FÉSR (Université de Moncton). (2017, màj 2018). Politique de la FESR. Éditeurs malhonnêtes. Récupéré de https://www.umoncton.ca/fesr/files/fesr/wf/wf/pdf/editeurs_malhonnetes_cfesr18
 0928.pdf
- Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing (3e version, 2018). Récupéré de https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing

QUESTIONS ET DISCUSSION

Pour toute question, doute ou de l'aide, consultez votre bibliothécaire :

victoria.volkanova@umoncton.ca

MERCI DE VOTRE ATTENTION!

