



Université de Moncton
Régime de retraite des employés et
employées de soutien

Évaluation actuarielle
au 31 décembre 2009

Présenté par Conrad Ferguson
17 mars 2010

MORNEAU
SOBECO

- > Introduction
- > Processus pour évaluation actuarielle
- > Hypothèses actuarielles
- > Lissage des actifs
- > Tests de sensibilité
- > Calculs additionnels
- > Projection au 31 décembre 2009
- > Prochaines étapes

> Morneau Sobeco

– firme nationale

- Services-conseils en assurance collective et régime de retraite
- Impartition
- Santé et productivité au travail
- 13 bureaux de services-conseils au Canada et 1 aux États-Unis
- 2 300 employés et employées
- 6 000 clients avec 6 000 000 de participants et participantes dans divers programmes

- > Morneau Sobeco – Certains clients en éducation postsecondaire (services-conseils et ou impartition)
 - University of New Brunswick (impartition et projets)
 - St-FX University (impartition et actuaire)
 - Holland College (impartition et actuaire)
 - Université de Montréal (impartition et actuaire)
 - Concordia University (impartition et actuaire)
 - Bishop’s University (actuaire)
 - Université Laval (actuaire pour fins comptables)
 - Université du Québec (impartition)
 - Université de Sherbrooke (impartition)

- > Morneau Sobeco – Bureau de Fredericton
 - 30 employés et employées
 - 6 Fellows de l’Institut canadien des actuaires
 - Plus de 25 régimes de retraite
 - plus de 55 000 participants et participantes
 - près de 14 milliards \$ d’actifs
 - 6 Commissions de santé et sécurité au travail
 - Clients principaux
 - University of New Brunswick
 - Régime de retraite de la fonction publique et des enseignants et enseignantes aux NB et IPE
 - Foyers de soins du NB
 - Régimes des hôpitaux du NB

- > Conrad Ferguson FSA, FICA, FLMI
 - Associé au bureau de Fredericton
 - Plus de 30 ans d'expérience en assurances et pensions
 - Plus de 20 ans à titre de consultant
 - Actuaire d'évaluation pour :
 - 7 régimes de retraite incluant la fonction publique et les enseignants et enseignantes du NB
 - 3 commissions de santé et sécurité au travail incluant Travail Sécuritaire NB
 - Travail principalement avec comités bipartites ou tripartites
 - Membre du CGV et Président du CVF de l'Université de Moncton jusqu'à tout récemment

> Processus pour évaluation actuarielle

- > Discussion des hypothèses avec Comité de retraite (aujourd'hui)
- > Examens des documents suivants :
 - Règlement du régime
 - Politique de placements
 - Dernière évaluation actuarielle
 - États financiers du régime
- > Assomption-vie responsable de fournir les données sur la participation
- > Sélection des hypothèses et méthode
- > Calculs actuariels incluant demande du Comité
- > Présentation des résultats préliminaires
- > Rapport actuariel



> Hypothèses actuarielles

- > Utilisées pour estimer les coûts pour prestations futures
 - aucune détermination des coûts réels
 - Estimations du surplus/déficit et cotisations requises à la date d'évaluation
 - Hypothèses n'ont aucun impact sur les coûts financiers futurs
- > Base de référence pour le futur
 - Régime réalisera des gains ou pertes en relation aux hypothèses utilisées

> Hypothèses actuarielles - Démographiques

<u>Hypothèse</u>	<u>Proposée</u>	<u>Commentaire</u>
Mortalité	UP94 proj. 2015	Assomption suggérerait le même changement. Table générationnelle.
Retraite	Règle 90 min. 60 et max. 65	Aucun changement. Revue de l'expérience.
Abandon	Aucun	Aucun changement.
Proportion avec conjoint(e)	100 % ou selon les données	Aucun changement.

> Hypothèses économiques

- > Choix du taux de rendement selon processus suivant :
 - Rendement prévu sur les marchés (indices)
 - Valeur ajoutée potentielle des gestionnaires
 - Marge pour écart défavorable résultant en une probabilité de 60% de rencontrer ou excéder l'hypothèse de rendement réel sur 20 ans (modèle stochastique)
 - Frais d'administration et de gestions d'actifs à partir des états financiers de 2009

> Hypothèses économiques

Classe d'actif	Pivot	Rendement réel prévu MS	Valeurs ajoutées*
Court terme	2 %	1,5 %	0,00 %
Revenu fixe	38 %	2,0 %	0,25 %
Actions canadiennes	29 %	5,5 %	1,00 %
Actions américaines	12 %	5,5 %	0,25 %
Actions internationales	12 %	5,5 %	1,75 %
Alternatif (fonds de couverture)	7 %	5,5 %	1,75 %

* Choisi pour produire une valeur ajoutée totale de 0,75 %

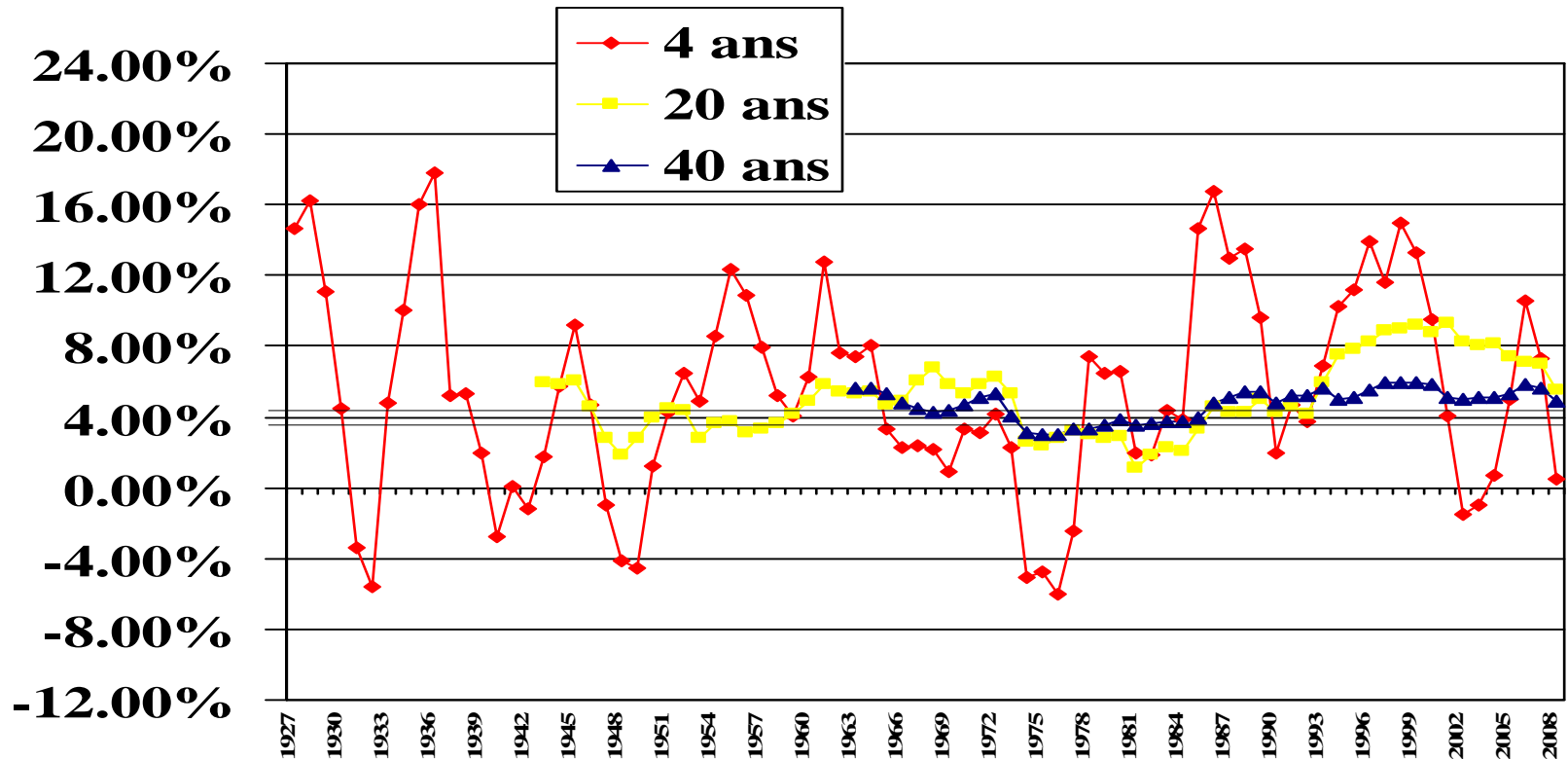
> Hypothèses économiques

Item	Rendement
Rendement réel prévu	4,09 %
Valeur ajoutée par gestion active	0,75 %
Marge pour écart défavorable	-0,55 %
Avantage de rééquilibrage	0,25 %
Inflation	2,50 %
Dépenses	-0,68 %
Taux d'escompte	6,36 %

> Hypothèses économiques –
autre approche

Item	Rendement
Rendement obligations Canada long terme au 31 décembre 2009	4,07 %
Prime de risque	2,10 %
Gestion active	0,75 %
Avantage de rééquilibrage	0,25 %
Dépenses	-0,68 %
Valuation real rate of return	6,49 %

> Hypothèses économiques - Rendements réels historiques 1927 -2008 (moyennes mobiles 4, 20 et 40 ans*)



* 2 % court terme, 38 % DEX (univers), 29 % S&P TSX, 12 % S&P 500 et 19 % MSCI (EAFE)

> Hypothèses actuarielles

- > Taux d'escompte à 6,5 % par année
 - À la limite acceptable par la Surintendante des pensions sans de très bons arguments
 - Raisonnable dans la situation de l'Université
 - Risque de fermeture infiniment petit
 - Parc immobilier important avec peu de dettes
 - Entité avec vision à long terme
 - Utiliserait un taux plus bas pour employeur du secteur privé ou le risque de liquidation est plus grand
- > Augmentation de salaire 3,5 % par année – plus bas que proposé initialement

> Lissage des actifs

- > Objectif principal est de permettre le lissage des gains et pertes de placements en les reconnaissant graduellement sur une période n'excédant pas 5 années
 - Mène à un portrait financier plus stable, mais viens avec des inconvénients
 - Aide quand il y a des pertes importantes
 - Réduis les surplus rapportés dans les bonnes années
 - Si utilisé, va retarder la reconnaissance des gains lorsque les marchés rebondissent
 - Une fois adopté, devrait être utilisé pour le long terme

> Lissage des actifs

> Actifs au 31 décembre 2009

- Valeur marchande 72,4 millions de \$
- Valeur actuarielle 79,6 millions de \$
 - Lissage sur 5 ans avec corridor de + ou – 10 % de la valeur marchande (Entre 65,2 et 79,6 millions \$ au 31 décembre 2009)

> Le lissage des actifs

- Ne crée pas de nouvelles sommes d’argent pour la caisse
- Permet d’amoinrir l’effet des rendements négatifs de 2008
- Retardera l’effet de la reprise
- Augmente le risque lorsqu’en situation déficitaire et le diminue en situation excédentaire

> Résumé hypothèses et méthodes actuarielles 2006 vs 2009

Item	2006	2009	Impact sur les coûts
Valeur des actifs	Valeur marchande	Lissage avec corridor + ou - 10 %	↓ ↑
Rendement	6,75 % par année	6,50 % par année	↑
Augmentation de salaire	4,50 % par année	3,50 % par année	↓
Mortalité	GAM- 83 après la retraite	UP-94 proj 2015 après la retraite	↑
Retraite	Règle 90 avec min 60 et max 65	Règle 90 avec min 60 et max 65	—
Abandon	Aucun	Aucun	—
Méthode	Répartition des prestations au prorata du service	Répartition des prestations au prorata du service	—

> Calculs additionnels

> Tests de sensibilité

- Hypothèse de rendement de la caisse moins 1 %
- Table de mortalité générationnelle
- Retraite un an plus tard

> Autres

- À discuter avec le Comité de retraite

> Projections 2009 – Estimations
seulement (en millions de \$)

Item	Au 31 décembre 2008	Au 31 décembre 2009
Actifs valeur marchande	64,4	72,4
Actifs valeur actuarielle	70,8	79,6
Passifs	78,1	82,9
Déficit actuariel	7,3	3,3
Pourcentage de provisionnement	90,7 %	96,0 %

> Prochaines étapes

- > Examen des documents
- > Demande de données
- > Calculs
- > Présentation des résultats préliminaires
- > Rapport actuariel