**Grille d’évaluation1**

**Concours régulier de subvention de recherche (2024-2025)**

|  |
| --- |
| **Nom :** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Nouvelle professeure ou nouveau professeur? Oui**  **Non** |
| **Titre du projet:** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Montant demandé :** Cliquez ici pour entrer du texte. |

1. **Excellence du dossier de renseignements professionnels**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| **Importance, originalité et incidence des contributions au domaine** |  |  |  |
| **Régularité des publications (en fonction du domaine)** |  |  |  |
| **Formes de publications (en fonction du domaine)** |  |  |  |
| **Pour les professeures et professeur établis : financement externe demandé (obtenu ou non obtenu)** |  |  |  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. | | | |
| **Évaluation du dossier de renseignements professionnels** |  |  |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Toute demande non admissible ou non conforme au format décrit ne sera pas évaluée par le Conseil de la Faculté

des études supérieures et de la recherche.

2 S : Satisfaisant; NS : Non satisfaisant; SO : Sans objet

**2. Mérite et qualité du projet de RDCI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| L’objet de recherche est clairement décrit |  |  |  |
| L’objectif ou les objectifs de la recherche sont clairement décrits |  |  |  |
| Le projet est réalisable dans le temps et avec les moyens demandés |  |  |  |
| Le rôle et la fonction de la candidate ou du candidat au sein de l’équipe sont clairement articulés, le cas échéant |  |  |  |
| Les finalités (p. ex. publications, insertion dans un programme de recherche plus large, mobilisation des connaissances) sont clairement décrites |  |  |  |
| Les précautions éthiques sont mentionnées |  |  |  |
| **Recherche théorique** | | | |
| ***Problématisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le champ théorique est bien décrit |  |  |  |
| La contribution du projet est bien située dans le champ théorique |  |  |  |
| Les bases empiriques ou théoriques ayant mené au développement théorique proposé sont décrites |  |  |  |
| ***Théorisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le processus de développement théorique est décrit |  |  |  |
| Les sources à consulter sont décrites |  |  |  |
| Les concepts, objets ou variables sont bien définis |  |  |  |
| La théorisation proposée permet d’atteindre les objectifs de l’étude |  |  |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2 S : Satisfaisant; NS : Non satisfaisant; SO : Sans objet

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recherche quantitative** | | | |
| ***Conceptualisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Les concepts clés sont identifiés et définis clairement |  |  |  |
| Les liens entre les concepts sont clairement définis |  |  |  |
| Les variables sont adéquatement opérationnalisées |  |  |  |
| ***Méthodologie*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| La méthode ou le devis de recherche est bien décrit4 |  |  |  |
| La population cible ou l’échantillon est bien décrit |  |  |  |
| La méthode d’échantillonnage est précisée5 |  |  |  |
| La taille de l’échantillon est indiquée6 |  |  |  |
| Les instruments ou mesures des variables sont identifiées |  |  |  |
| La procédure de collecte de données est décrite |  |  |  |
| La technique d’analyse (tests ou statistiques) est identifiée et mise en lien avec les objectifs7 |  |  |  |
| La méthodologie permet d’atteindre les objectifs de l’étude |  |  |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4 Par exemple: méta-analyse, devis expérimental (essai clinique randomisé), quasi-expérimental, corrélationnel,

descriptif, étude de cohorte, étude cas-témoin, etc.

5 Par exemple: aléatoire simple, systématique, stratifié, non-aléatoire de convenance, de volontaires, accidentel,

par quotas, etc.

6 Si possible à partir d’une analyse de puissance a priori.

7 Par exemple: l’objectif 1 sera atteint en effectuant une ANOVA sur les variables X et Y (l’identification du logiciel

d’analyse ne suffit pas).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recherche qualitative** | | | |
| ***Conceptualisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le champ conceptuel est bien décrit |  |  |  |
| Les liens entre les concepts sont clairement décrits |  |  |  |
| Les thèmes généraux explorés sont clairement identifiés |  |  |  |
| ***Méthodologie*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| La méthode de recherche est bien décrite8 |  |  |  |
| Les caractéristiques et le nombre des participants recherchés sont décrits |  |  |  |
| La méthode de recrutement est précisée9 |  |  |  |
| Les thèmes abordés lors de la collecte de données sont énoncés |  |  |  |
| La procédure de recueil de données est décrite |  |  |  |
| La technique d’analyse est identifiée et mise en lien avec les objectifs10 |  |  |  |
| La méthodologie permet d’atteindre les objectifs de l’étude |  |  |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8 Par exemple: phénoménologie, ethnographie, théorisation ancrée (grounded theory), étude de cas, etc.

9 Par exemple: cas typiques, cas extrêmes, cas négatifs, boule-de-neige, etc.

10 Par exemple: analyse thématique, analyse par théorisation enracinée, récit de vie, etc.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Acte créateur** | | | |
| ***Nature du projet*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le projet est bien décrit dans son champ contextuel |  |  |  |
| Pertinence et originalité du projet |  |  |  |
| ***Démarche artistique*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| La démarche artistique est bien décrite |  |  |  |
| Les moyens d’exécution sont clairs |  |  |  |
| La faisabilité du projet de création |  |  |  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. | | | |
| **Évaluation du mérite et qualité du projet de RDCI** |  |  |  |

1. **Contribution à la formation de personnel hautement qualifié (étudiantes**

**et étudiants / stagiaires postdoctoraux)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Qualité et importance des contributions à la formation en recherche de chercheuses et chercheurs compte tenu du domaine de RDCI à l’Université de Moncton |  |  |  |
| Pertinence des activités assignées aux étudiantes et aux étudiants associés au projet |  |  |  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. | | | |
| **Évaluation de la contribution à la formation de chercheuses et chercheurs** |  |  |  |

**4. Justification du budget**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Pertinence et justification du budget (salaires étudiants; coûts liés aux déplacements pour collecte de données, répétitions, expositions, etc.) |  |  |  |
| Disponibilité d’autres sources de financement – à préciser |  |  |  |
| Besoins spéciaux liés à la nature du projet (ex. coûts de production; coût des matériaux, réunions de l’équipe de recherche; traduction, etc.) |  |  |  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. | | | |
| **Évaluation de la justification du budget** |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Seuil minimal pour une recommandation positive :**  **Avoir obtenu la cote « S » aux sections 1 et 2 et au moins une (1) cote « S » aux sections 3 et 4.** |

1. **Recommandation**

|  |  |
| --- | --- |
| Nouvelle professeure ou nouveau professeur :  Allocation de 5 000 $ ou du montant inférieur demandé |  |
| Allocation du montant maximal disponible ou du montant inférieur demandé |  |
| Refus en raison de subventions externes égales ou supérieures à 25 000 $ par année |  |
| Refus en raison de faiblesses de la demande |  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. | |