**Grille d’évaluation1**

**Concours régulier de subvention de recherche (2024-2025)**

|  |
| --- |
| **Nom :** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Nouvelle professeure ou nouveau professeur? Oui** **[ ]  Non** **[ ]**  |
| **Titre du projet:** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Montant demandé :** Cliquez ici pour entrer du texte. |

1. **Excellence du dossier de renseignements professionnels**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| **Importance, originalité et incidence des contributions au domaine** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Régularité des publications (en fonction du domaine)** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Formes de publications (en fonction du domaine)** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Pour les professeures et professeur établis : financement externe demandé (obtenu ou non obtenu)** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Évaluation du dossier de renseignements professionnels** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Toute demande non admissible ou non conforme au format décrit ne sera pas évaluée par le Conseil de la Faculté

 des études supérieures et de la recherche.

2 S : Satisfaisant; NS : Non satisfaisant; SO : Sans objet

**2. Mérite et qualité du projet de RDCI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| L’objet de recherche est clairement décrit | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| L’objectif ou les objectifs de la recherche sont clairement décrits | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Le projet est réalisable dans le temps et avec les moyens demandés | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Le rôle et la fonction de la candidate ou du candidat au sein de l’équipe sont clairement articulés, le cas échéant | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les finalités (p. ex. publications, insertion dans un programme de recherche plus large, mobilisation des connaissances) sont clairement décrites | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les précautions éthiques sont mentionnées | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
|  **Recherche théorique** |
| ***Problématisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le champ théorique est bien décrit | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La contribution du projet est bien située dans le champ théorique | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les bases empiriques ou théoriques ayant mené au développement théorique proposé sont décrites | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| ***Théorisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le processus de développement théorique est décrit | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les sources à consulter sont décrites | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les concepts, objets ou variables sont bien définis | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La théorisation proposée permet d’atteindre les objectifs de l’étude | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2 S : Satisfaisant; NS : Non satisfaisant; SO : Sans objet

|  |
| --- |
|  **Recherche quantitative**  |
| ***Conceptualisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Les concepts clés sont identifiés et définis clairement | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les liens entre les concepts sont clairement définis | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les variables sont adéquatement opérationnalisées | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| ***Méthodologie*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| La méthode ou le devis de recherche est bien décrit4 | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La population cible ou l’échantillon est bien décrit | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La méthode d’échantillonnage est précisée5 | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La taille de l’échantillon est indiquée6 | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les instruments ou mesures des variables sont identifiées | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La procédure de collecte de données est décrite | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La technique d’analyse (tests ou statistiques) est identifiée et mise en lien avec les objectifs7 | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La méthodologie permet d’atteindre les objectifs de l’étude | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4 Par exemple: méta-analyse, devis expérimental (essai clinique randomisé), quasi-expérimental, corrélationnel,

 descriptif, étude de cohorte, étude cas-témoin, etc.

5 Par exemple: aléatoire simple, systématique, stratifié, non-aléatoire de convenance, de volontaires, accidentel,

 par quotas, etc.

6 Si possible à partir d’une analyse de puissance a priori.

7 Par exemple: l’objectif 1 sera atteint en effectuant une ANOVA sur les variables X et Y (l’identification du logiciel

 d’analyse ne suffit pas).

|  |
| --- |
|  **Recherche qualitative** |
| ***Conceptualisation*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le champ conceptuel est bien décrit | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les liens entre les concepts sont clairement décrits | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les thèmes généraux explorés sont clairement identifiés | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| ***Méthodologie*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| La méthode de recherche est bien décrite8 | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les caractéristiques et le nombre des participants recherchés sont décrits | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La méthode de recrutement est précisée9 | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les thèmes abordés lors de la collecte de données sont énoncés | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La procédure de recueil de données est décrite | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La technique d’analyse est identifiée et mise en lien avec les objectifs10 | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La méthodologie permet d’atteindre les objectifs de l’étude | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8 Par exemple: phénoménologie, ethnographie, théorisation ancrée (grounded theory), étude de cas, etc.

9 Par exemple: cas typiques, cas extrêmes, cas négatifs, boule-de-neige, etc.

10 Par exemple: analyse thématique, analyse par théorisation enracinée, récit de vie, etc.

|  |
| --- |
|  **Acte créateur** |
| ***Nature du projet*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Le projet est bien décrit dans son champ contextuel | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Pertinence et originalité du projet | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| ***Démarche artistique*** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| La démarche artistique est bien décrite | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Les moyens d’exécution sont clairs | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| La faisabilité du projet de création | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Évaluation du mérite et qualité du projet de RDCI** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

1. **Contribution à la formation de personnel hautement qualifié (étudiantes**

**et étudiants / stagiaires postdoctoraux)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Qualité et importance des contributions à la formation en recherche de chercheuses et chercheurs compte tenu du domaine de RDCI à l’Université de Moncton | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Pertinence des activités assignées aux étudiantes et aux étudiants associés au projet | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Évaluation de la contribution à la formation de chercheuses et chercheurs** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

**4. Justification du budget**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **S2** | **NS2** | **SO2** |
| Pertinence et justification du budget (salaires étudiants; coûts liés aux déplacements pour collecte de données, répétitions, expositions, etc.) | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Disponibilité d’autres sources de financement – à préciser | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Besoins spéciaux liés à la nature du projet (ex. coûts de production; coût des matériaux, réunions de l’équipe de recherche; traduction, etc.) | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. |
| **Évaluation de la justification du budget** | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

|  |
| --- |
| **Seuil minimal pour une recommandation positive :** **Avoir obtenu la cote « S » aux sections 1 et 2 et au moins une (1) cote « S » aux sections 3 et 4.** |

1. **Recommandation**

|  |  |
| --- | --- |
| Nouvelle professeure ou nouveau professeur :Allocation de 5 000 $ ou du montant inférieur demandé | **[ ]**  |
| Allocation du montant maximal disponible ou du montant inférieur demandé | **[ ]**  |
| Refus en raison de subventions externes égales ou supérieures à 25 000 $ par année | **[ ]**  |
| Refus en raison de faiblesses de la demande | **[ ]**  |
| **Commentaires :** Cliquez ici pour entrer du texte. |